**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-07 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Ю.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.Ю.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя Ш.О.Ф. в отношении адвоката П.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….

По утверждению заявителя, в 2016 г. в судебном заседании по уголовному делу его защищали адвокаты П.Ю.С. и Б.Р.Р., которые были приглашены неизвестными заявителю лицами – Н.А.А. и Г.С.Г., которые обещали заявителю помочь с уголовным делом. Заявитель выплатил Н.А.А. денежные средства в размере 18850 долларов США. Адвокатам вознаграждение не выплачивалось. Экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовые документы ему не передавались. После вынесения приговора в ноябре 2017 г. к заявителю явился адвокат Б.Р.Р. и потребовал от имени Г.С.Г. передать ему 30 000 долларов США, заявитель отказался и после этого адвокаты прекратили защиту заявителя. К жалобе не приложено никаких документов.

26.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.03.2019 г. адвокат представлены письменные объяснения с приложением документов, в том числе соглашения об оказании юридической помощи, сторонами по которому были МКА «…..» в лице Э.Н.Д. и Ш.О.Ф.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключениео необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Ю.С. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ш.О.Ф.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

В заседании Совета адвокат П.Ю.С. не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что была привлечена к защите заявителя адвокатом Б.Р.Р., у которого с ним было соглашение. Самостоятельного письменного соглашения с заявителем не заключала, но он не возражал против её участия и от защитника не отказывался. Какие денежные средства Б.Р.Р. выплачивал заявитель или третьи лица за защиту заявителя ей неизвестно. Свои обязательства выполнила в полном объёме, после постановления приговора суда составила апелляционную жалобу. Соглашение заявителя с Б.Р.Р. адвокат не представила, сославшись на то, что Б. категорически просил его не показывать.

Вместе с тем, адвокат П.Ю.С. согласилась с тем, что ею допущено нарушение в части оказания юридической помощи заявителю без заключения с ним письменного соглашения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, выслушав объяснения адвоката П.Ю.С., Совет приходит к следующим выводам.

29.04.2017 г. между МКА «…..» в лице Э.Н.Д. (он же заведующий коллегии) и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи в виде защиты по уголовному делу.

Согласно абзаца 5 указанного соглашения, «заведующий коллегией при необходимости имеет право пригласить других адвокатов (юристов), в том числе из иных коллегий, бюро, для ведения или оказания юридической помощи по данному гражданскому делу».

Впоследствии на основании этого соглашения к участию в защите заявителя был привлечён адвокат Б.Р.Р., который, в свою очередь, привлёк адвоката П.Ю.С.

Со слов адвоката П.Ю.С., вознаграждение за защиту заявителя ей не выплачивалось. Все денежные расчёты происходили между Ш.О.Ф. и адвокатом Б.Р.Р.

Представленными адвокатом П.Ю.С. материалами адвокатского производства подтверждается, что адвокат исполнила обязанности по защите заявителя в полном объёме. Так, в материалах дисциплинарного производства имеется апелляционная жалоба, ходатайства и заявления адвоката, что указывает на отсутствие формального подхода с её стороны к защите заявителя.

Кроме того, из доводов жалобы следует, что претензии заявителя Ш.О.Ф. адресованы Н.А.А. и адвокату Б.Р.Р. В чём конкретно обвиняется адвокат П.Ю.С. выяснить не представляется возможным. Фамилия адвоката П.Ю.С. в жалобе упоминается дважды, один раз как адвоката, выступающего в качестве защитника заявителя, и второй раз – «считаю, что адвокаты Б.Р.Р. (орфография оригинала – *при. Комиссии*), П.Ю.С., а также председатель МГА….пользуясь моим тяжёлым материальным проявили недобросовестность при заключении со мной договора…). Однако заявителем не представлено каких-либо договоров между ним и адвокатом П.Ю.С. Адвокат наличие такого договора отрицает. Комиссия считает, что в силу общеправового принципа презумпции невиновности, все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности – адвоката.

Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией, отмечает, что соглашение от 29.04.2017 г. выполнено с грубейшими нарушениями требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Практически ни одно из обязательных условий в нём не определено, а само соглашение заключено между адвокатским образованием в лице его руководителя и заявителем. Однако, адвокат П.Ю.С. стороной этого соглашения не была, привлечена к участию в защите адвокатом Б.Р.Р., который также стороной по заключенному соглашению не был.

На основании вышеизложенного, Советне соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет считает, что адвокатом П.Ю.С. допущено нарушение статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в частности п.1 указанной статьи, согласно которого адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Такого соглашения между адвокатом П.Ю.С. и заявителем Ш.О.Ф. не заключалось.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат П.Ю.С. представляла интересы заявителя по уголовному делу в качестве привлеченного коллегией адвоката, без заключения соглашения.

Адвокатом П.Ю.С. нарушены требования ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред заявителю. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

Совет приходит к мнению, что действия адвоката П.Ю.С. содержат признаки приведенного выше нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вместе с тем такие действия адвоката П.Ю.С. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в том, что адвокат оказывал юридическую помощь заявителю Ш.О.Ф. без заключения соглашения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.